



В широком смысле сознание рассматривается как последний барьер науки. Современная наука, конечно, расколола атом и разрешила тайну жизни, но всё-таки должно же быть найдено объяснение источнику сознательных чувств. Выдающиеся мыслители во многих областях науки возвращаются к этой проблеме, и широкий диапазон теорий, существующий в настоящее время, доказывает это. Но все-таки скептики сомневаются относительно того, может ли сознание быть приручено обычными научными методами (или же какими-нибудь другими) и могут ли его тайны быть вообще поняты.

Что такое сознание?

Лучший способ узнать это - ознакомиться с примерами, чем с определениями. Вообразите разницу между зубом, который сверлят без местной анестезии и зубом, который лечат с применением обезболивающего. Различие в том, что анестезия удаляет сознательную боль... т.е. результат работы обезболивающего налицо! Теперь снова подумайте о другом различии: между открытыми глазами и закрытыми. Когда Вы закрываете глаза, то исчезает ваш сознательный визуальный опыт. Когда-то сознание объяснялось как различие между активным состоянием и сном. Но это не совсем так. Сны ведь тоже сознательны. Они являются последствиями сознательного опыта, даже если сам этот сон не связан с действительностью, породившей его. И вправду, сны (особенно кошмары или фантазии) могут сознательно быть очень интенсивны, несмотря на недостаток последовательности, а иногда благодаря этому недостатку. Сознание - это то, что мы теряем, когда мы впадаем в сонное состояние, спим или подвергаемся полной анестезии.

Неопределимость сознания.

Причина для того, чтобы начать с примеров, а не с определений, состоит в том, что ни одно объективное научное объяснение не способно охватить сущность сознания. Например, предположим, что мы пробуем определить сознание в условиях определенной характерной психологической роли и представим, что весь сознательный режим состоит во влиянии на решения (ну или же в передаче информации о нашей среде).

Автор: Ula
27.09.2008 13:09 -

Или же мы могли бы попробовать выбирать режимы сознания непосредственно в физических условиях, как, к примеру, присутствие некоторых видов химикатов в мозгу.

Любая попытка подобного объективного определения, кажется, не учитывает обязательного компонента. Такие условия не в состоянии объяснить, почему сознание констатирует чувство каким-то определенным образом.

Разве мы, в принципе, не можем создать робота, который удовлетворил бы любому такому научному определению, но который не имел бы никаких реальных чувств?

Представьте себе робота с компьютерным разумом, чей внутренний режим регистрирует "информацию" о мире и влияет "на решения" робота.

Но подобные спецификации конструкции, кажется, совсем не гарантирует того, что робот будет способен на какие-либо реальные чувства. Огонек горит, но значит ли это, что кто-то есть в доме? То же самое положение применимо в случае, если мы определяем точные химические и физические компоненты для создания робота.

Почему андроид должен стать сознательным? Только потому его создали из другого материала, не похожего на другие?

Есть нечто невыразимое в природе сознания, которое относится к чувствам. Мы можем спроецироваться на этот субъективный элемент с помощью примеров. Но избегаем любой попытки объективного его определения.

Луи Армстронга (некоторые утверждают, что это был Fats Waller) однажды попросили дать определение джазу. Люди, если Вы спросили, то никогда не сможете узнать этого.

Это можно сказать и о попытках определить сознание...